

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
*t.a.v. De heer L.F. Asscher, minister*  
Postbus 90801  
2509 LV Den Haag

Datum  
8 januari 2017

Uw kenmerk  
**Internetconsultatie**

Ons kenmerk  
KoM 080117/01

## **Reactie van Kwaliteit op Maat op de Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met een second opinion en klachtenprocedure bij de bedrijfsarts.**

Kwaliteit op Maat maakt graag gebruik van de mogelijkheid om middels de internetconsultatie te reageren op het voorstel tot Wijziging van het Arbeidsomstandighedenbesluit in verband met een second opinion en klachtenprocedure bij de bedrijfsarts.

### **Algemene toelichting**

De reacties op de internetconsultatie geven aan dat er zeer verschillende verwachtingen bestaan over de second opinion, en daarbij tekenen zich scheidslijnen af die niet anders zijn dan zeg bij het zogeheten Astri-onderzoek in juni 2011.

Minister Asscher heeft steeds betoogd dat de staande regels en de beroepscode van de bedrijfsarts zijn onafhankelijkheid borgen. De toevoeging aan de wet inzake de second opinion ondersteunt dat verder. Dat maakte hij duidelijk in het overleg van de Kamercommissie van SZW op 28 mei 2015. Meerdere Kamerleden waren toen in het algemeen content met zijn 'Salomonsrol' na het 'drie dubbel verdeelde' SER-advies arbeidsgelateerde zorg van september 2014.

Wanneer we de reacties op de internetconsultatie bezien, rijst het beeld dat het veld 'drie dubbel verdeeld' is over de second opinion. Daarmee krijgt dit instrument, bedoeld als steun voor de professionaliteit van de bedrijfsarts, een zeer slechte start. Elk onderdeel van de regeling terzake lijkt aanleiding voor weer discussie. De regeling van second opinion als opstapje voor bevestiging van onafhankelijkheid van de bedrijfsarts lijkt nu juist een stootsteen. We verwachten dat het ministerie nog veel zal doen aan voorlichting voor juiste verwachtingen, en zullen daar graag aan meewerken. Het lijkt noodzakelijk dat dat start met een contact van de minister met werkgevers- en werknemersorganisaties om te bepleiten dat ze het voor hem belangrijke middel second opinion in ieder geval een faire kans geven. Anders laat zich de uitkomst van de evaluatie in 2020 voorspellen: ontevredenheid bij werknemers, alsmede kosten voor werkgevers.

## Hoofdstandpunten Kwaliteit op Maat

1. Bedrijfsartsen zetten nu af en toe een gespecialiseerd onderzoek door een derde partij in, met betrokkenheid van een specialist uit de reguliere zorg en een verzekeringsarts. Een dergelijke Expertise kost wat, maar brengt mogelijkheden van de werknemer precies in kaart, en geeft vaak een nieuwe boost aan de re-integratie. Het nu voorgenomen Arbobesluit suggereert dat een dergelijke expertise evengoed als second opinion kan gelden? Het zou goed zijn als de uiteindelijke toelichting van het Besluit dit verheldert.
2. De verhouding tussen de second opinion en deskundigenoordeel behoeft nog altijd nadere uitlijning. Zowel werkgevers, werknemers als de UWV zelf beschouwen het deskundigenoordeel namelijk als vorm van second opinion (zie ook internetconsultatie!). Wij adviseren in dit kader een nadere uitwerking van dit onderscheid in een multidisciplinaire werkgroep. De uitwerking van de verhouding tussen expertise en second opinion zoals genoemd bij punt 1 kan hier wellicht direct in meegenomen worden. Dit leidt dan tot uitgewerkte communicatie via onder andere Arboportaal.nl.
  - i. Indien een deskundigenoordeel aangevraagd wordt zonder dat er een first opinion is, dan is dat geen reden voor de UWV om het deskundigenoordeel te weigeren. Wordt daarmee het deskundigenoordeel de first opinion, waarvoor de medewerker een second opinion kan aanvragen indien het DO is uitgevoerd door een arts?
3. Het is goed mogelijk dat een verzoek van de werknemer om raadpleging van een andere bedrijfsarts niet de juiste of meest passende route is voor werknemer. Het gemotiveerd kenbaar maken van deze andere route(s) moet wat ons betreft worden opgenomen in de toelichting. Dit kan wat ons betreft oneigenlijk gebruik impliceren en valt daarmee onder de categorie van een zwaarwegende reden. De mogelijke routes voor bijvoorbeeld een interne second opinion, een expertise, inzet klinisch arbeidsgeneeskundige of deskundigenoordeel worden daardoor verhelderd en toegankelijker.
4. Een consult bij de bedrijfsarts leidt niet in elke situatie tot een advies. In de gevallen dat dit geen advies oplevert, kan er ook geen Second Opinion aangevraagd worden. In de toelichting moet daar ook aanvullende vermelding van gemaakt worden.
5. In de huidige toelichting is het mogelijk voor werknemers om een Second Opinion van een Second Opinion aan te vragen. Indien er immers getwijfeld wordt aan de juistheid van het advies van de geraadpleegde bedrijfsarts. Dat lijkt ons onwenselijk. Wij adviseren om op te nemen dat een Second Opinion van een Second Opinion niet mogelijk is.
6. In de toelichting is het goed om te benadrukken dat een Second Opinion in beginsel een instrument is voor de bedrijfsarts en geen recht is voor de werknemer.
7. De taken van de bedrijfsartsen die voortvloeien uit artikel 14, zijn te onderscheiden in zowel vrijwillige als verplichte acties/taken. Bij bijvoorbeeld een consult op initiatief van de medewerker met betrekking tot gezondheidskundige vraagstukken, in een niet-verzuimsituatie, mogen er geen details gecommuniceerd worden bij de factuur.





## Kwaliteit op Maat

Geldt dit eveneens zo voor de Second Opinion? Mag de werkgever in verzuimsituaties weten wie de Second Opinion heeft aangevraagd en bij de vrijwillige of gezondheidskundige situaties niet?

8. Uit art. 2.14d lid 3. Tussen wie en de werkgever zal hier overeenstemming moeten zijn? Het verheldert om hier 'met werknemer' toe te voegen.
9. Momenteel is het zo dat de bedrijfsarts in eerste aanleg toegang heeft tot de werkplek. Dient voor een second opinion ook vastgelegd te worden dat de bedrijfsarts die deze second opinion doet deze toegang krijgt? Dit zou betekenen dat een werkgever meerdere bedrijfsartsen op de werkvloer kan hebben. Is dit wenselijk?

We zien uit naar uw reactie op onze aanbevelingen.

Hoogachtend,

namens onze leden,

namens het dagelijks bestuur van Kwaliteit op Maat,

mr. drs. R.H.J. de Vries, bedrijfskundige-jurist en voorzitter,

drs. D.M. van der Putte, A&O-psycholoog en bestuurslid,

drs. S.A.A. Croonen, bedrijfsarts-adviseur en bestuurslid,

drs. G.L.M. Slingerland, bedrijfsarts-adviseur en bestuurslid,

en namens onze partnerbedrijven

